



Република Северна Македонија
Republika e Maqedonisë së Veriut
МИНИСТЕРСТВО ЗА ПРАВДА
MINISTRIA E DREJTËSISË
Скопје/Shkup

Примено:	14-05-2025		
Примач:			
Сл. Единица:	Број:	Прилог:	Вредност:
Njësia org:	Nr.:	Shtojce:	Vlera:

СДСМ
Политичка партија
СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКИ СОЈУЗ
НА МАКЕДОНИЈА
Бр. 03-155
14.05 2025 год.
СКОПЈЕ

До

Кабинетот на Министерот за правда на Република Северна Македонија,
г-дин Игор Филков

ПРЕДМЕТ: Коментари на белешките предадени од страна на претставници на Министерството за правда на Република Северна Македонија на потпретседателката на СДСМ д-р Ана Чупеска и номинираната правна експертка д-р Елена Михајлова Стратилати

Во врска со белешките доставени на рака од страна на претставниците на Министерството за правда на РСМ, г-ѓа Леона Кичеев, г-ѓа Радица Василевска и г-ѓа Јулијана Лефковска, на состанокот одржан на 2 мај 2025 година, ги доставуваме нашите согледувања и коментари во однос на белешките содржани во текстот од пет и пол ненумерирани страници, со големина на фонт 14 (кој е доставен исто, во прилог на овој допис).

Во оваа прилика, повторно упатуваме апел до Министерот за правда, г-дин Игор Филков, да ја преиспита одлуката за недоставување на мериторните работни верзии на законите за кои во белешките се тврди дека Министерството ги изготвува или веќе ги изготвило. Ова е со цел да се обезбеди национален консензус во однос на реформската агенда поврзана со евроинтеграцискиот пат на РСМ. Имено, ова произлегува од заклучоците на лидерската средба помеѓу претседателот на Владата на Република Северна Македонија, д-р Христијан Мицковски, и претседателот на СДСМ, д-р Венко Филипче, одржана на 3 април 2025 година.

Во овој допис, сакаме да потсетиме дека реформската агенда, а особено реформите во правосудството, претставуваат еден од клучните приоритети поврзани и со Планот за раст за Западен Балкан на Европската Унија. Поради овие причини, цврсто сме убедени дека ова



ги надминува теснопартиските интереси и оттука бара да се профилира и етаблира како највисок државен интерес на кој сите чинители активно ќе работат и конструктивно ќе придонесат.

Следствено, во конструктивен тон и со цел да дадеме рефлексивен придонес, со овој допис доставуваме коментари на неколкуте закони кои се веќе објавени на ЕНЕР. Сепак, очекувавме дека останатите закони ќе ни бидат доставени на увид во нивните работни верзии, но, пред нивното објавување на ЕНЕР, со цел да можеме конструктивно и благовремено да го дадеме нашиот придонес, особено што и во самите белешки на Министерството за правда се тврди дека активно се работи на законите и дека постојат релевантни работни верзии за истите.

Со почит,

Д-р Ана Чупеска, Потпретседателка на СДСМ



, Скопје, 14 мај 2025 година

Во продолжение се коментарите во врска со законите кои се објавени на ЕНЕР, а на кои се однесуваат белешките предадени од претставниците на Министерството за правда.



I. ЗАКОН ЗА ЈАВНОТО ОБВИНИТЕЛСТВО

I.1.

Иако законското решение се етаблира како ново, во својата основа во голема мера го следи постојното законско уредување.

Принципиелна забелешка во овој контекст се однесува на намалувањето на критериумите при избор на јавни обвинители во вишите јавни обвинителства, како и во Јавното обвинителство на Република Северна Македонија, поточно во делот на потребните години работно искуство. Ова отстапување е спротивно на потребата од јакнење на капацитетите во насока на унапредување на стручноста, ефикасноста и други релевантни аспекти.

Со други зборови, сметаме дека за повисоките инстанции е логично да се бара поголемо работно искуство, додека намалувањето на критериумите може да отвори дополнителен ризик за волунтаризам и партизација во рамките на обвинителството.

Во таа насока, ги предлагаме следниве опции:

1. Да се задржат постојните критериуми без намалување.
2. Да се разгледа можноста за нивно дополнително зајакнување и заострување.

Член 62 - Јавно обвинителство на Република Северна Македонија

Во членот 62, став 1, алинеја 2, во однос на изборот на јавен обвинител во Државното јавно обвинителство, се забележува намалување на потребните години работно искуство од 8 на 7, како и намалување на потребниот број позитивни оценки од 4 на 3. Дополнително, се воведува категорија на јавен

обвинител со проширена надлежност, за која е предвиден услов за најмалку 15 години работно искуство.

Во алинеја 3 од истиот став, за избор на виш јавен обвинител, предвиден е стаж од 8 години и позитивна оценка во последните 3 години (споредено со старото решение каде се бараа 6 години стаж и 4 позитивни оценки).

Во алинеја 4, за избор на јавен обвинител во вишо јавно обвинителство, предвидени се 5 години работно искуство и 3 позитивни оценки (наспроти старото решение со 6 години стаж и 4 позитивни оценки).

Забелешка: Во овој дел се констатираат конкретни намалувања на критериумите за избор на јавни обвинители на различни нивоа, што е во линија со претходно изнесените забелешки за потенцијалното влијание врз квалитетот и независноста на обвинителството.

I.2.

а. Одредбата за разрешување на Јавниот обвинител на Република Северна Македонија, односно начинот на кој е формулирана (особено членот 89), отвора можност за подиректно вмешување на извршната во судската власт. Ова може да го наруши уставното начело на поделба на власта и да претставува сериозен ризик за загрозување на независноста на правосудната власт.

Конкретно, досегашното решение се чини дека попрецизно ги уредува и опишува основите за одговорност на Јавниот обвинител на Република Северна Македонија, за разлика од



новите основи наведени во предлог-членот 89. Формулацијата во посочениот член е преопшта и може да се оцени како тенденциозно конфузна, што може да биде предмет на различни толкувања. Ова е недозволиво како од аспект на демократските принципи, како што е владеењето на правото, така и од аспект на конкретна ефективна применливост (на пример, „штета на угледот“, „непреземање мерки“, „ЈО не дава задоволителни резултати“). Со други зборови, вака формулираниот член остава простор за поттикнување на правна несигурност и, што е најважно, отвора можност за компромитација на суштинската вредност на владеењето на правото.

6. Сметаме дека на иницијативата од Советот на јавни обвинители (СЈО) или на предлогот за разрешување од страна на Владата, треба да им претходат образложени ставови во посочениот член, по што консеквентно би следела постапката која се одвива во Советот.

Советот на јавни обвинители е стручно тело чие мислење има исклучително важна стручна, односно експертска улога и тежина. Според тоа, доколку Владата не го прифати позитивното или негативното мислење на Советот, логично и оправдано е да биде обврзана да образложи зошто не го прифатила или зошто го прифатила истото.

Понатаму, во случај на евентуално разрешување на ЈО на РСМ, согласно законот, треба да му се овозможи и предвиди адекватна одбрана, односно почитување на принципот на контрадикторност на постапката. Поточно, треба да му се овозможи ефективно да се брани (принцип загарантиран со член 6 - право на правично судење од ЕСПЧ). Следствено, постапката треба да предвиди право на ЈО на РСМ да присуствува на седницата на СЈО на која се одлучува за неговата одговорност.

Дополнително, треба да му се остави простор писмено да се произнесе по предлогот на СЈО. Овој писмен одговор треба да биде доставен и до Собранието, заедно со другите релевантни материјали. По ова, следува ставот од членот за проследување преку Владата до Собранието на мислењето на СЈО и конечно, одлуката на Собранието.

ЗАКОН ЗА ЈАВНОТО ОБВИНИТЕЛСТВО

(во предлогот) Член 89

(1) Јавниот обвинител на Република Северна Македонија се разрешува од

функцијата јавен обвинител пред истекот на мандатот:

- доколку со своето постапување и однесување нанесе штета на угледот

на јавното обвинителство,

- доколку не презема мерки од негова надлежност со цел ефикасно

работење на јавното обвинителство,

- доколку јавното обвинителство не дава задоволителни резултати од

работата или

- ако станал член на политичка партија.

СЕГАШНИОТ член 88:

(2) Јавниот обвинител на Република Северна Македонија се разрешува од

функцијата јавен обвинител пред истекот на мандатот:

- поради тешка дисциплинска повреда од членот 91 алинеи од 1 до 6 од

овој закон ако повредата е сторена со намера или очигледна небрежност

по вина на Јавниот обвинител на Република Северна Македонија, без

оправдани причини и ако повредата предизвикала тешки последици или

- ако е член во политичка партија.

Основите од СЕГАШНИОТ член 91 се следните:

- потешка повреда на јавниот ред и мир и други посериозни форми на

недолично однесување со која се нарушува угледот на јавното

обвинителство и неговиот углед,

- ако одбие да поднесе изјава за имотна состојба и интереси согласно со

закон или ако податоците содржани во изјавата во голема мера се

невистинити,

- очигледно прекршување на правилата за изземање во ситуации во кои

	јавниот обвинител знаел или требало да знае за постоење на некоја од основите за изземање предвидени со закон, - ако со правосилна судска пресуда е осуден на пократка казна од шест месеци затвор или друга кривична санкција за кривично дело кое е директен резултат на постапување во вршење на јавнообвинителската функција, намерно или со свесна небрежност или - ако неовластено издава класифицирани информации, односно изнесува информации и податоци за судски предмети со што се повредува обврската за заштита на тајноста на постапката утврдена со закон и кога јавноста е исклучена согласно со закон, - ако намерно и неоправдано направи крупна професионална грешка, при што различното толкување на правото и фактите не може да претставува основ за утврдување на одговорност на јавниот обвинител
--	--

I.3.

- (1) Јавниот обвинител на Република Северна Македонија, по предлог на Владата на Република Северна Македонија, го именува Собранието на Република Северна Македонија за време од шест години со право на повторно именување.
- (2) Јавните обвинители ги избира Советот на јавни обвинители на Република Северна Македонија без ограничување на траење на мандатот под услови и во постапка утврдени со закон.
- (3) Советот на јавни обвинители на Република Северна Македонија дава мислење по предлогот на Владата на Република Северна Македонија за именување и разрешување на Јавниот обвинител на Република Северна Македонија.

Предлагаме да се дополни во следниот правец:

1. Мислењето на Советот на јавни обвинители (СЈО) е добро на извесен начин да има обврзувачки карактер за Владата при донесувањето на конечната одлука за предлог за Јавен обвинител (ЈО), кој Владата ќе го достави до Собранието. Во случај Владата да одлучи спротивно на мислењето на СЈО, да се задолжи Владата да достави детално образложение за својата одлука. (На овој начин се гарантира дека мислењето на стручната/експертската фела е земено предвид од страна на извршната власт, и со тоа на извесен начин се обезбедува деполитизација на изборот, односно се зајакнува улогата на СЈО наместо негово дезавуирање.)

Во смисла на овој предлог, исто така сугерираме СЈО да добие капацитет да филтрира најмногу тројца најдобри кандидати, со соодветно пропратно образложение за секој од нив. Доколку Владата не избере еден од најмногу тројцата предложени кандидати од страна на СЈО, да се распише нов јавен оглас за избор на ЈО.

ИЛИ



2. Предлагаме алтернативно решение според кое предлогот за Јавен обвинител на Република Северна Македонија да се носи со консензус помеѓу власта и опозицијата, при што лицето треба да доаѓа од редовите на јавното обвинителство.

I.4

(во предлогот) Член 87

(1) На Јавниот обвинител на Република Северна Македонија функцијата му престанува:

- по сопствено барање,
- ако го изгуби државјанството на Република Северна Македонија,
- ако трајно ја загуби способноста за вршење на функцијата јавен обвинител,
- ако ги исполни условите за старосна пензија со право на продолжување согласно со Законот за работните односи (додадено)
- ако е избран или именуван на друга јавна функција,
- ако е осуден со правосилна судска одлука на казна затвор во траење од најмалку шест месеци,
- ако со правосилна судска пресуда е осуден за кривично дело против службената должност или
- ако е разрешен од функцијата Јавен Обвинител на Република Северна Македонија. (двете додадени)

(2) Во случаите од ставот (1) алинеи 1-7 на овој член престанокот на функцијата Јавен обвинител на Република Северна Македонија го утврдува Собранието на Република Северна Македонија.

Забелешка кон решението:

Што точно подразбира зборот „утврдува“ во овој контекст? Дали ова претставува нова надлежност на Собранието? Сметаме дека некавалитетно уредениот текст во оваа



формулација создава правна нејасност, а со тоа и можност за произволни толкувања. Затоа, предлагаме зборот „утврдува“ да се замени со попрецизниот термин „констатира“.

Дополнително, сугерираме да се додаде соодветно решение кое ќе ја предвиди и ситуацијата поврзана со исполнување на условите за старосна пензија на Јавен обвинител за време на неговиот мандат.

Уште повеќе, посочениот член, во својата сегашна форма изобилува со конфузност и затоа е неопходно да се прецизира процедурата, како таксативно, така и номотехнички, но и редакциски. Ова е особено важно заради осигурување на јасност и извесност во однос на тоа кои одредби какви правни дејствија предизвикуваат, и секако, да се обезбеди соодветна кореспонденција помеѓу алинеите.

Заклучно, бидејќи постојната постапка е конфузна и отвора можност за правна несигурност, потребно е целосно да се ревидира во насока на воспоставување прецизни чекори и јасни формулации.

Во контекст на овој член, релевантен е и членот 89, но сметаме дека постои контрадикторност во нивната меѓусебна поврзаност.

(во предлогот) Член 89

(1) Јавниот обвинител на Република Северна Македонија се разрешува од функцијата јавен обвинител пред истекот на мандатот:

- доколку со своето постапување и однесување нанесе штета на угледот на јавното обвинителство,
- доколку не презема мерки од негова надлежност со цел ефикасно работење на јавното обвинителство,
- доколку јавното обвинителство не дава задоволителни резултати од работата или
- ако станал член на политичка партија.

(2) Владата на Република Северна Македонија, по претходно мислење од Советот на јавните обвинители на Република Северна Македонија, до Собранието на Република Северна Македонија поднесува предлог за разрешување на Јавниот обвинител на Република Северна Македонија.

(3) Советот на јавни обвинители на Република Северна Македонија може да поднесе иницијатива за разрешување на Јавниот обвинител на Република Северна Македонија до Владата, во која ќе ги наведе причините, околностите и фактите од кои се раководел за поднесување на иницијативата.

(4) Доколку Владата ја прифати иницијативата од Советот на јавните обвинители, ќе достави предлог за разрешување до Собранието, при што иницијативата ќе се смета за претходно мислење на Советот.

(5) Владата на Република Северна Македонија предлогот за разрешување на Јавниот обвинител на Република Северна Македонија го доставува до Советот на јавни обвинители на Република Северна Македонија, кој е должен во рок од 15 дена од денот на приемот на предлогот, до Владата на Република Северна Македонија да достави образложено позитивно или негативно мислење во писмена форма, освен во случаите од став (3) на овој член.

(6) На седницата на Советот на јавни обвинители на Република Северна Македонија на која се расправа по предлогот на Владата на Република Северна Македонија за разрешување на Јавниот обвинител на Република Северна Македонија не учествува Јавниот обвинител на Република Северна Македонија. (7) Јавниот обвинител на Република Северна Македонија има право писмено да се произнесе по предлогот од ставот (1) на овој член.

(8) Владата на Република Северна Македонија со предлогот за разрешување задолжително го доставува до Собранието на Република Северна Македонија и мислењето од ставот (4), односно иницијативата од ставот (3) на овој член.

(9) Јавниот обвинител на Република Северна Македонија има право да присуствува на седницата на Собранието на Република Северна Македонија и да се произнесе по предлогот на Владата на Република Северна Македонија за негово разрешување.

1. Во однос на првите три алинеи од членот, сметаме дека стручната оценка за наводите треба да биде исклучиво во надлежност на фелата, односно на Советот на јавни обвинители, а не на Владата (извршната власт). Спротивното претставува експлицитно мешање на политиката во судската власт и може да го наруши нејзиниот интегритет.



2. Ставот 2 од членот е недоречен и нејасен во својата поврзаност со останатите ставови. Имено, доколку ставовите 1 и 2 се однесуваат на условите за утврдување одговорност на ЈО и на постапувањето на Владата по добиено мислење од СЈО, а ставовите 3 и 4 предвидуваат можност СЈО самостојно да поднесе иницијатива за разрешување, останува нејасно на што се однесува ставот 5. Дали претставува продолжение на ситуацијата опишана во ставот 2? Дополнително, не е прецизирано чиј е предлогот од ставот 5. Дали е тоа самостоен предлог на Владата или е поврзан со ставот 2 од овој член?

3. Предложеното решение не е соодветно бидејќи не обезбедува целосна контрадикторност на постапката и му ја ускратува можноста на ЈО ефективно да се брани. Не е доволно само писмено да одговори, како што е уредено во ставот 7. Сметаме дека стручното тело (СЈО) треба да има централна улога во постапката, овозможувајќи му на ЈО најпрво пред него да ги елаборира своите ставови во врска со побараната одговорност. Во таа насока, како што претходно укажавме, одредбите на овој закон треба сериозно да го земат предвид мислењето на СЈО. Сметаме дека доколку мислењето на СЈО во однос на одговорноста на ЈО е негативно, постапката не треба да продолжи пред Собранието, бидејќи стручната фела има покомпетентна основа за оценка од политички избраното тело.

Напомена: Според практиката на Европскиот суд за човекови права (ЕСЧП), секое лице мора да има пристап до суд. Останува нејасно како ова право ќе биде овозможено со предложениот закон и пред кој суд ЈО на РСМ ќе може да поднесе жалба во случај на разрешување. Доколку ова право не му биде обезбедено, постои висок ризик Република Северна Македонија да изгуби случај пред Судот во Стразбург.

II. ИЗМЕНИ И ДОПОЛНУВАЊА НА ЗАКОНОТ ЗА ПРИСТАП ДО ИНФОРМАЦИИ ОД ЈАВЕН КАРАКТЕР

II.1.



Клучен проблем во овој закон претставува отсуството на пропишани критериуми според кои имателот на информацијата ќе оцени што е „разумно“. Терминот „разумно“ е крајно неодреден и не е проследен со конкретни карактеристики или услови, што создава потенцијална основа за произволно постапување од страна на имателот на информацијата. Ова може да послужи како легитимен изговор доколку имателот на информацијата не сака да ја достави бараната информација.

Имено, недостигот на пропишани критериуми за штетност по јавен интерес, како и критериуми за тоа што е разумно, во комбинација со отсуство на дефиниција за јавен интерес во контекст на овој закон, остава широко отворен простор за арбитрарност при утврдувањето на квалификативите (разумно и јавен интерес). Следствено, законското решение, во својата сегашна формулација, му дава дискреционо право на имателот на информацијата за произволно толкување, постапување и применување на законот.

Предлагаме прво да се воведе дефиниција за тоа што претставува јавен интерес во контекст на овој закон и второ, да се утврдат јасни критериуми за штетност и разумност во однос на јавниот интерес.

II.2.

Сметаме дека постои потреба од понатамошно уредување на надлежностите на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер. Во случај кога барателот поднесува жалба до Агенцијата, таа во својот одговор посебно да се осврне на образложението околу „тестот за јавен интерес“, односно да оцени дали одбивањето е прифатливо или не. Во секој случај, Агенцијата да биде обврзана да го образложи својот став.

Дополнително, предлагаме во член 23 од измените (член 30 од Законот) да се додаде алинеја со која се предвидува Агенцијата да цени за „тестот за јавен интерес“ по приговорот од барателот на информација, да утврди дали барањето е основано и својот одговор детално да го елаборира.



Конечно, предлагаме да се предвиди двостепеност во постапката пред Агенцијата, односно таа да утврди дали некој орган постапил правилно или не во конкретниот случај.

II.3.

Предлагаме да се размисли (не инсистираме) за можноста да се пропише одредба за заштита од евентуална злоупотреба на правото на слободен пристап до информации од јавен карактер, со цел да се избегне исцрпување на човечките ресурси во администрацијата преку прекумерни барања за идентична или суштински иста материја. (Ова е само предлог за размислување, без инсистирање на негово усвојување.)

III. НАЦРТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНУВАЊЕ И ДОПОЛНУВАЊЕ НА ЗАКОНОТ ЗА ПРЕКРШОЦИ

III. 1 Член 4 од измените (односно член 28 од Законот): По новиот став 6 се додава став 7 во кој треба да се предвидат дополнителни мерки и услови за лицето повторно да се стекне со возачка дозвола, односно да се обмислат дополнителни мерки за работа со несовесни возачи на кои им е одземена дозволата на овој начин.

Предлог: Лицето дополнително да помине низ серија обврзни предавања во Министерството за внатрешни работи за безбедност на сообраќајот, со акцент на сообраќајни несреќи и користење видео, фото и друг релевантен материјал кој ги поткрепува сторените пропусти и грешки на возачите. Исто така, да биде задолжително да приложи нов лекарски наод и мислење пред повторно да се стекне со возачка дозвола.

III.2. Да се уреди и евентуално пенализира вандализирање, кражба и/или оштетување на сообраќајни знаци и друга сообраќајна сигнализација.

III. 3. Да се размисли за можноста лицата кои управуваат моторни возила од било која категорија без положен возачки испит за соодветната категорија, како и лицата кои имаат



активна забрана за управување и бидат затекнати како управуваат со возило, да бидат предмет на кривичен прогон.

III. 4. Да се утврди ограничување на минимална старост за управување со електрични тротинети и оваа регулатива целосно да се усогласи со најновата релевантна директива на Европската Унија.

IV. ПО ОДНОС ЗА ЗАКОНОТ ЗА СУДСКА СЛУЖБА – НЕМАМЕ ЗАБЕЛЕШКИ

**ПРИЛОГ ОД БЕЛЕШКИТЕ ИЗГОТВЕНИ ОД СТРАНА НА МИНИСТЕРСТВОТО ЗА
ПРАВДА НА РСМ**

-Предлог Закон за судски совет



Доставен на мислење на Венецијанската комисија. Со оглед на обемноста на законските измени, речиси 2/3, се премина кон усвојување на целосно ново законско решение.

Клучни новини кои ги предлага работната група, а кои се засноваат на насоките на Оценската мисија се:

- Уредување на постапката за разрешување на претседател на Судскиот совет;
- Прецизирање на условите кои треба да ги исполнат кандидатите за член на Судскиот совет кои ги избира Собранието на јавен оглас или на предлог од претседателот особено во однос на појаснување на поимот „истакнат правник“;
- Зајакнување на јавноста и транспарентноста на постапката за избор на не-судски членови
- Зајакнување на легитимитетот на процесот за избор на членови на Судскиот совет од редот на судиите;
- Други измени со кои се адресираат препораките од Оценската мисија и со кои се унапредува правната рамка.

-Предлог Закон за јавно обвинителство



Подготвен и објавен на ЕНЕР

(https://ener.gov.mk/Default.aspx?item=pub_regulation&subitem=view_reg_detail&itemid=80780). Во делот на јавното

модернизирање и рационализирање на нашите правни процеси. Законот е преведен на англиски јазик и во тек е подготовка на коресподентни табели.

-Предлог Законот за судска служба ✓

Подготвен и објавен на ЕНЕР (https://ener.gov.mk/Default.aspx?item=pub_regulation&subitem=view_reg_detail&itemid=76039). Се интервенира во одредбите за висината на платата со цел привлекување, задржување и мотивирање на вработените; регрутирање на висококвалитетни кандидати на соодветни работни места и вршење на избор со помош на ефикасни и транспарентни алатки.

-Предлог закон за измени и дополнување на Законот за прекршоци, објавен на ЕНЕР (https://ener.gov.mk/Default.aspx?item=pub_regulation&subitem=view_reg_detail&itemid=104313) , како дел од проектот „Безбеден град“.

- Предлог Законот за судски буџет – Работната група работи на законското решение, измената ќе биде врз основа на анализите подготвени во рамки на проектот Владеење на правото. Целта на овој закон е обезбедување на финансиска независност на правосудството за да се постигнат целите на Развојната секторска стратегија за

пристап до официјални документи на Советот на Европа – Тромсо, унапредување на ефикасноста на постапката за слободен пристап до информации од јавен карактер како и зајакнување на одговорноста на имателите на информации од јавен карактер. Измените имаат за цел да обезбедат ефикасен и побрз механизам со кој институциите во Република Северна Македонија ќе можат да обезбедат правична и брза постапка на барањата за пристап до информации од јавен карактер, а доколку барањата се однесуваат на информации од јавен интерес од чие објавување зависи заштита на здравјето на луѓето и на животната средина, имателот е должен да одговори веднаш без одлагање, а најдоцна во рок од три дена.

-Закон за помилување Подготвен е. Една од најзначајните измени во законот е тоа дека Претседателот може да даде помилување само за казна изречена со правосилна пресуда, а не и за кривично гонење на поименично определени лица, како и дека постапката по молбите за помилување ќе ја спроведува Министерството за правда, преку директно доставување на молбите за помилување до министерството. Мошне значајни се и решенијата со кои детално се разработува постапката за помилување. Во таа насока, предвидени се кратки рокови за сите институции кои се инволвирани во постапката за помилување.

-Закон за вештачење -Формирана е работна група. Се работи на измените.